

JHANS U-137 TES.

Som jag ser det kokar diskussionen om U137 ned till två antaganden nedan, allt annat är stickspår,

1 - det begicks ett stort antal sammanhängande fel, misstag, otur och vidare som tillsammans ledde till grundstötningen och detta var alltså felnavigering.

(hade man vid ett enda tillfälle, under ett antal dagar, med ett enda instrument kunnat fastställa sin kurs så hade olyckan aldrig hänt, då hade man seglat dit man planerade).

- Ovanstående förlopp anses inte orimligt, eftersom U137 gick på grund så måste det ha varit ett navigationsfel, och ingen kan heller vara så dum att dom åker in dit frivilligt.

- Den information som presenteras för att stärka ovan resonemang är teoretiska antaganden eller ifrågasättanden av den information som inte tyder på felnavigering och man anser att en motivbild inte finns och att det inte är orimligt, eller omöjligt att navigera fel.

2 - det begicks ett enda fel i samband med grundstötningen, sannolikt efter omläggningen till 020 grader, dom hade 2minuter på sig och kom 8m ur kurs, i övrigt var det inte felnavigering.

- den tekniska information som finns tillgänglig är så bra den någonsin skulle kunna bli eftersom det är Navigationsjournalen och vi vet att den är korrekt. Den har synats av SOU 1995, som anses vara den bästa utredningen av olyckan, och dom är klart tveksamma till felnavigering.

Kan ovan anses vara korrekt?

Eftersom de som tror på Alternativ 1, kedjan av olyckor och misstag, bara behöver hävda att det inte är omöjligt eller orimligt som diskussionen har utvecklat sig så ligger bevisbördan på Alternativ 2.

Då återstår det för de som tror på Alternativ 2 att så långt det går visa att ett enda av dessa sammanhängande fel, misstag, otur och vidare är falskt så faller hela det resonemanget som dominobrickor. U137 hade, förutsatt att rätt fel/misstag väljs, vetat var dom var och åkt rätt istället. Det spelar därefter ingen roll hur rimligt eller orimligt ett intrång i Gåsfjärden är eller att motivbilden är oklar.

- tesen har fallit, U137 navigerade inte fel, punkt.

Här står vi nu, slutstriden om ni så vill 😊

Här är mitt förslag till ett falskt fel eller misstag som spräcker Alternativ 1 i sin helhet och faller hela tesen, Utklippans fyr kunde inte tas för en fiskebåt,

- De som kan sin navigering i tråden har enhälligt envist hävdad att man inte kan ta Utklippans fyr för en

fiskebåt, dom börjar nu bli lite sura.

- SOU 1995 anser samma som de som kan navigering i tråden, man kan inte ta Utklippans fyr för en fiskebåt.

- Utklippans fyr var en radiofyr

- Utklippans fyr var 30m över vattenytan

- Utklippans fyr skall inte kunna misstas för någonting annat än just Utklippans fyr

<http://www.fyr.org/wiki/index.php/Ang%C3%B6ringsfyr>

- En enda hydrofonpejling skulle talat om för U137 att det inte var en fiskebåt.

- U137 passerade 4M från Utklippans fyr, som är byggd för att synas på stora avstånd.

- kursändringen efter Utklippans fyr skedde i röd-grön sektor och de som kan sin navigering i tråden har enhälligt hävdat att då vet man var man är.

- U137 hade den här delen av Östersjön som patrullområde och bör ha varit bekanta med fyrarna i området.

Jag anser att tesen att det var felnavigering är fälld, ni som inte tycker det får gärna komma in med information som stärker varför Utklippans fyr rimligen får anses kunna ha tagits för en fiskebåt.

Tid, vet inte, när det dör ut sammanfattar jag alla argument som kommit in och så ser vi om vi får omvärdera.

Ett rent teoretiskt resonemang att det inte skulle kunna vara omöjligt får nog anses lite för vagt dit vi nu kommit 😊